**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-06 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-11/21 в отношении адвоката**

**Б.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

25.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении 1-го Вице-президента АПМО и прилагаемых к нему документах, адвокат направил работодателю В.Н.В. адвокатский запрос от 06.09.2021 г., в котором содержатся вопросы, оскорбительные для В.Н.В. и неэтичные для адвоката, в частности:

«…фиксировались ли в отношении В…:

- конфликты, сексуальные контакты (на рабочем месте, в рабочее время) с сотрудниками Вашей организации;

- сексуальные контакты с лицами, входящими в руководство Вашей организации».

К представлению приложена жалоба В.Н.В., копия адвокатского запроса от 06.09.2021г. № 43/21, ответа ООО «…..».

25.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4137 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

29.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, представил объяснения, в которых сообщил, что 07.07.2021 г. он заключил соглашение с С.П.В. на представление его интересов в суде по иску В.Н.В. Запрос был составлен в рамках исполнения данного поручения. Текст запроса не носил утвердительного характера, адвокат хотел получить подтверждение информации, которую ему сообщил доверитель. Адвокат считает, что направление запроса было опрометчивым поступком.

29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.С.В. нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.2 ст.8, п.5 ст.9 КПЭА, выразившегося в направлении адвокатом запроса №43/21 от 06.09.2021 г. содержащего сведения, направленные исключительно на дискредитацию и унижение личности В.Н.В.

24.01.2022г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленным объяснениям.

Адвокат в заседание Совета явился и, не оспаривая заключение квалификационной комиссии, пояснил, что им предпринимались попытки примириться с В.Н.В. путем направления её представителям обращений о готовности принести свои извинения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что злоупотребление статусом адвоката и полномочиями, предоставляемыми специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре дискредитирует адвокатское сообщество в целом и умаляет авторитет адвокатуры.

Поскольку в силу п.1 ст.10 КПЭА закон и нравственность в адвокатской деятельности должны быть выше воли доверителя, нанесение репутационного вреда третьему лицу как самоцель не может являться предметом юридической помощи, тем более, с помощью специального правового инструментария, предоставленного адвокату как профессионалу, по своему статусу отвечающему повышенным квалификационным и этическим требованиям.

В рассматриваемом случае последствия злоупотребления институтом адвокатского запроса носят длящийся характер, в связи с чем ссылка адвоката на попытки принести извинения В.Н.В. без конкретного результата Советом не принимается, т.к. адвокат Б.С.В. не лишён возможности лично выразить своё раскаяние и сожаление в связи с рассматриваемым инцидентом как В.Н.В., так и адресату запроса, аналогичным способом и в письменной форме.

Ограничиваясь мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, Совет учитывает заверения адвоката Б.С.В. о том, что распространённые им порочащие и унижающие сведения будут добросовестно и в письменной форме дезавуированы направлением соответствующих обращений адресату запроса и заявителю.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.2 ст.8, п.5 ст.9 КПЭА, выразившегося в направлении адвокатом запроса №43/21 от 06.09.2021 г. содержащего сведения, направленные исключительно на дискредитацию и унижение личности В.Н.В.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев